

ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז מרכז,
משרד עורכי דין רדעי-גדות



עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות



אפריל 2022

חידושי פסיקה

דחיית עמדת היועמ"ש ביחס להסכם פשרה

בית המשפט העליון - ע"א 7122/19 היועמ"ש נ' רויטל ממן ואח'

ערעור שהוגש ע"י היועץ המשפטי לממשלה על החלטת בית משפט המחוזי אשר אישר הסכם פשרה במסגרת הליך של תובענה ייצוגית, וזאת בניגוד לעמדת היועמ"ש. בית המשפט העליון (כבוד השופטת ע' ברון שאליה הצטרפו המשנה לנשיאה נ' הנדל, וכבוד השופט י' אלרון) דחה את הערעור תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "עמדת היועמ"ש ביחס להסדר פשרה מבטאת חוות דעת של גורם מקצועי שפיתח לאורך השנים מומחיות בתחום; שכן כלל הסדרי הפשרה מועברים לעיונו, כך שברשות היועמ"ש כלים רוחביים לבחינת סבירות הסדרי הפשרה המובאים לפתחו. עם זאת ומבלי לגרוע מהמומחיות המיוחסת להתנגדויות מטעם היועמ"ש, מן הראוי להדגיש כי בסופו של יום חוק תובענות ייצוגיות מותיר לבית המשפט שיקול דעת אם לאשר את הסדר הפשרה המובא לפניו אם לאו." לאחר בחינת גוף ההסדר, השתכנע בית המשפט כי הוא ראוי הוגן וסביר ולפיכך דחה את ערעור היועמ"ש (פסק דין מיום 11.4.2022).

עילת הטעיה הצרכנית

בית המשפט העליון - רע"א 3530-21 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי אשר קיבל בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד אופטיקה הלפרין בטענה כי היא מאפשרת לעובדים, שאינם אופטומטריסטים מורשים, לבצע בדיקות אופטומטריות ללקוחותיה, בניגוד לדין. בית המשפט העליון (כבוד השופטת ע' ברון) דחה את הבקשה תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "משהחברה נמנעה מלהציג ללקוחותיה את התמונה המלאה ביחס להסמכת עובדיה, נקבע שעומדת לקבוצה המיוצגת עילת תביעה בגין הטעיה צרכנית. בעניין זה מקובלת עליו מסקנת בית המשפט המחוזי כי מחדל זה של אופטיקה הלפרין עלול להוות הטעיה של לקוחות החברה כפי שיבואר להלן. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן אוסר על עוסק לעשות, בין במעשה בין במחדל, מעשה העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה. איסור ההטעיה בחוק הגנת הצרכן הוא נרחב בהשוואה לעילת הטעיה שבדיני החוזים, והוא חל כאמור על כל דבר העלול להטעות את הצרכן, גם אם הצרכן בסופו של דבר לא הוטעה בפועל - זאת בעוד לצורך התגבשות עילת הטעיה החוזית נדרש שהצד הטוען להטעיה אכן טעה וכתוצאה מטעותו התקשר בחוזה (סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (החלטה מיום 3.3.2022)).

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כייעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף לייעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה ו/או כותב המאמר, בין במישרין ובין בעיקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה,

נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רועי מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה