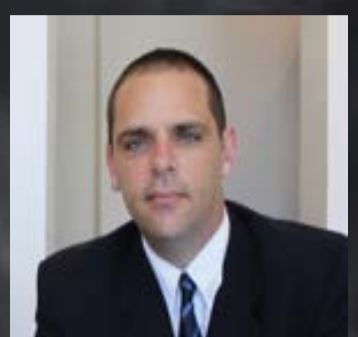


ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:



עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז מרכז,
משרד עורכי דין רדעי-גדות



עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות

דצמבר 2021

חידושי פסיקה

חזרת רשות מהודעת חדילה

בית המשפט המחוזי מרכז לוד - ת"צ 474-04-07 רבי ואח' נ' עיריית נס ציונה

בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד עיריית נס ציונה בגין חיוב שטחים משותפים בארנונה, וזאת בניגוד לדיני ההקפאה ובניגוד להודעת חדילה שניתנה על ידה בעבר.

במסגרת החלטתו חזר בית המשפט (כבוד השופטת מיכל נד"ב) על ההלכה הקובעת כי חזרה מהודעת חדילה יכולה להיעשות רק במקרים חריגים של חקיקה חדשה או שינוי הלכה של בית משפט. לאחר ניתוח עובדות המקרה קבע בית המשפט כי: "מאחר שלא נטען כי חל שינוי חוקי בענייננו, ומשאינני מקבלת את הטענה כי יש בענייננו שינוי הלכה רלבנטי לאחר החדילה, לא מתקיימים לכאורה החריגים שנקבעו בהלכת ציונה נחום ואין להתיר למשיבה לחזור ולגבות את הגביה נושא הודעת החדילה. מעבר לדרוש אציין עוד זאת. התנהלות המשיבה מעידה על כך שגם היא סברה כי אין לה הסמכות לשנות את צו הארנונה כפי שעשתה בשנת 2017 שהרי בשל כך הגישה בקשה לשרים לאישור השינוי בצו. טענתה כי הבקשה הוגשה לשרים "מטעמי זהירות", אינה מתקבלת על דעתי. חרף העובדה שבקשתה לשרים נדחתה, ולמרות החדילה עשתה המשיבה דין לעצמה והחליטה להתחיל בגביה שממנה חדלה, אני סבורה כי מדובר בהתנהלות חסרת תום לב שאינה ראויה לרשות" (15.12.2021).

קביעת שיעור גמול ושכ"ט בתביעה ייצוגית שהתקבלה

בית המשפט המחוזי תל אביב - ת"צ 44598-12-12 גרינברג ואח' נ' מיטב דש גמל ופנסיה

פסק דין משלים בעניין הגמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבאי כוחם, וזאת לאור קביעת אחריותה של הנתבעת להשיב לחברי הקבוצה המיוצגת דמי ניהול שנגבו שלא כדין בהיקף של כ-290 מיליוני שקלים. במסגרת פסק דינו המשלים ניתח בית המשפט (כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן) את השיקולים בנוגע לקביעת גמול ושכ"ט בתובענה ייצוגית, תוך שהוא קובע כי בתובענות שבהן נפסקים סכומים גבוהים, ראוי להפריד בין השפעתם המשמעותית של השיקולים שיש לשקול בנוגע לגמול ושכר הטרחה (שיקולי תשומה, תפוקה והכוונה) על תוצאת קבלת התובענה ועצם הפיצוי לחברי הקבוצה, לבין השפעתם הפחותה על הסכומים הגבוהים שקיבלה הקבוצה, שאינם תוצאה ישירה של פעולת המייצגים, אלא נובעים ממאפייני התביעה והקבוצה המיוצגת. לאור זאת, קבע בית המשפט כי "ככלל, מעבר לסכום של מאה מיליוני שקלים, יש לקבוע תוספת שולית לסכומי פיצוי (או השבה) גבוהים יותר, ככל שאכן אין קשר בין תוספת הפיצוי לבין התשומות של התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים". (פסק-דין מיום 20.12.2021).

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כיעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף ליעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, בין במישרין ובין בעיקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה,

נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רועי מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה