

ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:



עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז מרכז,
משרד עורכי דין רדעי-גדות

עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות



ינואר 2022

חידושי פסיקה

התנאים להגשת תביעה ייצוגית ע"י ארגון

בית המשפט המחוזי מרכז - ת"צ 18-01-37468 אמון הציבור - חברה לתועלת הציבור בע"מ (חל"צ) נ' מגדל ואח

החלטה בבקשה לאישור תובענה ייצוגיות נגד חברת ביטוח שהוגשה ע"י ארגון צרכנים. פסק-דין של בית המשפט (כבוד השופט צ' ויצמן) התמקד בעיקר בשלושת התנאים הנדרשים להכרה בארגון כמייצג בתובענה ייצוגית לפי הוראת סעיף 4(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, שהם: (א) היותו תאגיד פעיל ומוכח אשר פועל באופן סדיר וממשי, במשך שנה לפחות, ושמטרת פעילותו היא במובהק מטרה ציבורית; (ב) התובענה היא בתחום אחת ממטרותיו הציבוריות; (ג) קיים קושי להגשת הבקשה בידי אדם בעל עילת תביעה אישית.

לאחר ניתוח נסיבות העניין הגיע בית המשפט למסקנה כי המבקשת עומדת אמנם בשני התנאים הראשונים, אך לא עומדת בתנאי השלישי. בקשר לכך קבע בית המשפט את הדברים הבאים: "אחר שעיינתי עיין היטב בטענות הצדדים בסוגיית התאמתה של המבקשת, כארגון, לשמש כמייצגת בהליך הנדון, מצאתי כי אמנם יש ממש בטענת המשיבות לפיה המבקשת לא פעלה בדרך המצופה והראויה למציאת תובעים בעלי עילת תביעה אישית וכי שקידה ראויה לעניין זה היה בה להעמיד תובעים בעלי עילת תביעה אישית, ככל שאכן מתקיימים מחדל ועוולה ע"י מי מהמשיבות כנטען ע"י המבקשת. אני קובע קביעה זו על אף קושי מסוים, ממנו לא ניתן להתעלם במציאת תובעים בסוגיה הנדונה שכן עלינו למצוא תובע שיסכים לנהל תובענה ייצוגית אך ורק בשל כך שחלק מתביעתו נדחה ע"י חברת הביטוח, ואולם עניין זה אינו עניין בלתי עביר המונע בהכרח הגשת תביעות על ידי פרטיים וראייה לדבר התובענות שהוגשו כנגד חברות שומרה, איילון ומנורה". לאור קביעה זו דחה בית המשפט את בקשת האישור. (פסק-דין מיום 4.1.2022).

בקשה לצירוף תצהיר משלים

בית המשפט המחוזי תל-אביב - ת"צ 17-03-2399 ליברמן נ' יחזקאל אהרון (כמיפרוד) דבקים וחומרי איטום בע"מ

בקשה לצירוף תצהיר משלים מטעם המשיבה, הנתבעת בתובענה הייצוגית. בית המשפט המחוזי (כבוד השופטת ע' ברקוביץ) נעתר לבקשה תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "על פני הדברים, מדובר במסמכים רלוונטיים להליך דן, אשר יש בהם כדי לסייע להגיע לחקר האמת. לכאורה, יש במסמכים כדי לשפוך אור על השאלה המרכזית שבמחלוקת-כמות החומר המצויה במיכלי הסיליקון נשוא התובענה דן, עת יובאו על ידי המשיבה. אכן הבקשה הוגשה באיחור ולא במצורף לכתב התשובה, ברם עדיין טרם החל שלב ההוכחות. מכל מקום, בהתאם לפסיקה כאמור לעיל, עיתוי הגשת הבקשה, אין בו כשלעצמו כדי להצדיק את הדיפת הבקשה. הגם שיתכן והיה בידי המשיבה להגיש ראיות אלו זה מכבר, מחמת תרומתן להליך אין בכך כדי למנוע הגשתן כעת, מה גם שלא ניכר חוסר תום לב או כוונת זדון בעיתוי הגשת הבקשה. במקביל, ראוי לאפשר למבקש להגיש התייחסותו לראיות החדשות. מן המקובץ עולה, כי דין הבקשה להיעתר, כאשר את מחדל המשיבה הבא לידי ביטוי בעיתוי הגשת הבקשה, כמו גם בגין הטרחה הכרוכה בהגשת התייחסות המבקש, ניתן לרפא בהוצאות, וכך נקבע." (החלטה מיום 2.1.2022).

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כייעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף לייעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר. עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה,

נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רועי מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה