

ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז, מרכז



עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות
יולי 2022

חידושי פסיקה

דינה של תניית בורות בהסכם עם תאגיד בינלאומי

בית המשפט העליון - רע"א 1901/20 טרוים מילר נ' פייסבוק

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבוד השופטת א' כהן) אשר דחה את ערעור המבקשים על החלטת בית המשפט השלום בהרצליה (כבוד השופט ג' הס) אשר קבע כי תביעתם הכספית של המבקשים נגד פייסבוק תתברר "לפי הדין המהותי של מדינת קליפורניה".

בית המשפט העליון בדעת רוב (כבוד השופטים ע' גרוסקופף וי' וילנר נגד דעתו החולקת של המשנה לנשיאה נ' הנדל) קיבל את הבקשה ואת הערעור ופסק כי התביעה תתברר לפי דיני מדינת ישראל. במסגרת פסק-דינו קבע כבוד השופט ע' גרוסקופף את הדברים הבאים: "תניית ברירת הדין של פייסבוק, המיועדת להחיל על כלל פעילותה אל מול ציבור לקוחותיה בישראל (כמו גם על ציבור לקוחותיה במדינות אחרות) דין מדינתי אחד (דין קליפורניה), היא בגדר תנייה מקפחת על פי הדין הישראלי כלפי לקוחות הרוכשים את שירותיה בישראל (בין אם מדובר במשתמשים פרטיים ובין אם מדובר בעסקים קטנים). לפיכך דינה להתבטל, תוך שבמקומה יוחל על התקשרויות צרכניות אלה הדין הישראלי, וזאת בהתאם למבחן "מירב הזיקות". (פסק דין מיום 27.7.2022).

אישור תובענה ייצוגית בעילה של אפליה מטעמי גיל

בית המשפט העליון - רע"א 5070/21 איזובר בתי קפה בע"מ נ' זיו שרגני

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בלוד (כבוד השופט צ' ויצמן) אשר קיבל בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד מפעילת מסעדת "סוהו" בראשון לציון בטענה אפליה מטעמי גיל, וזאת לנוכח מדיניות המסעדה שלא לאפשר כניסה של סועדים מתחת לגיל 25 לאחר השעה 20:00.

בית המשפט העליון (כבוד השופטת ע' ברון) דחה את הבקשה לרשות ערעור, ובכך אפשר למעשה לברר את טענת האפליה לגופא במסגרת הדיון בבקשת האישור, תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "בהחלטת האישור הוברר כי חוק איסור הפליה נועד להגן גם מפני הפליה מחמת גיל המכוונת כלפי צעירים; ונקבע כי טענותיה של המסעדה בדבר אופיה, והנגזר מכך בהתייחס לאפשרות להפלות או להבחין מחמת גיל, לא הוכחו בשלב זה. די באלה כדי לבסס אפשרות סבירה שהתובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה המיוצגת, ועל כן לא מצאתי לנכון להתערב בהחלטת האישור." (החלטה מיום 27.7.2022).

האם גמול לתובע ייצוגי חייב בתשלום מס ערך מוסף?

בית המשפט העליון - ע"א 1015/21 או. א. שירותים כלכליים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף ומס קניה תל אביב

האם גמול שנפסק לתובע במסגרת תובענה ייצוגית הוא תשלום שחייב בתשלום מס ערך מוסף? בית המשפט העליון (כבוד השופטים ע' ברון, א' שטיין ור' רונן) ענה לשאלה זו במסגרת פסק-דינו שבו הוסיף את ההערה הבאה: "נעיר רק למען הסדר ועל מנת להעמיד דברים על מכונם, כי גמול שמקבל תובע ייצוגי בתובענה ייצוגית חייב בתשלום מס ערך מוסף בידי התובע הייצוגי; שכן מדובר ב"שירות" במסגרת "עסקת אקראי" כמשמעה בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975. כך בין היתר בתוקף התפקיד שנועד לתובע הייצוגי על ידי המחוקק בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006." (פסק דין מיום 1.8.2022).

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כייעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף לייעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה ו/או כותב המאמר, בין במישרין ובין בעיקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה,

נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רועי מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה