

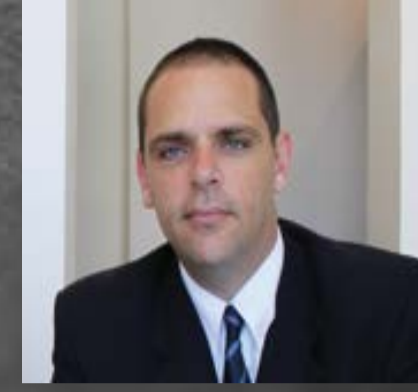
ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז מרכז,
משרד עורכי דין רדעי-גדות



עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות



מאי 2022

חידושי פסיקה

דינה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה לאחר שתי בקשות קודמות

בית המשפט העליון - ע"א 7413/21 יעל חפץ ואח' נ' FACEBOOK ואח'

ערעור על החלטת בימ"ש מחוזי אשר נעתר לבקשה למחיקת בקשת אישור שלישית שהוגשה באותו עניין וזאת מכוח הוראת סעיף 7 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות. בית המשפט העליון (מפי כבוד השופטת ע' ברון, ובהסכמת השופטים י' עמית וד' מינץ) דחה את הערעור, תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "משהחליט מבקש להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית חרף היותה דומה או זהה להליך ייצוגי אחר תלוי ועומד, הוא נוטל על עצמו סיכון שבסופו של דבר בקשתו תימחק מבלי להתברר. כך, גם אם מדובר בבקשה הנשענת על יסודות ראייתיים או משפטיים איתנים יותר במידה כזו או אחרת מההליך הקודם בזמן. זהו מצב הדברים אף במקרה דנן. בקשת חפץ הוגשה למעלה משנתיים לאחר שהוגשו בקשת שפירא ובקשת יגודה, ואין בה כל התייחסות להליכים אלה הגם שאין חולק כי הדמיון בין שלוש הבקשות הוא רב. עובדות אלה כשלעצמן מהוות טעם מספק למחיקתה של בקשת חפץ מכוח סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בלא להידרש כלל לשאלה אם מדובר בחוסר תום לב מצד חפץ אם לאו. המערערים אף לא הצביעו על נזק קונקרטי העלול להיגרם כתוצאה ממחיקתה של בקשת חפץ, והסתפקו בטיעון כללי שלפיו בקשת חפץ מפורטת יותר וממילא איחוד הבקשות יועיל לקבוצה. בהינתן כל האמור, לא מצאנו כי המקרה הנוכחי נמנה עם אותם מקרים חריגים המצדיקים התערבות מצד ערכאת הערעור."

האם קופות חולים מהוות "רשות" כמשמעה בחוק תובענות ייצוגיות

בית המשפט העליון - דנג"צ 5701/21 מכבי שירותי בריאות ואח' בית הדין הארצי בע"מ ואח'

בקשה לקיים דיון נוסף בפסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 6451/18 שבו נקבע כי קופות החולים אינן מהוות רשות כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך הן אינן רשאיות למסור הודעות חדילה לפי הוראת סעיף 9 לחוק. כבוד הנשיאה א' חיות דחתה את הבקשה תוך קביעת הדברים הבאים: "בניגוד לטענת חלק מקופות החולים כאילו בפסק הדין נקבעה הלכה גורפת לעניין מעמדן של קופות החולים, הודגש בחוות דעתו של השופט גרוסקופף כי היקפו של המונח "רשות" ראוי שייבחן על רקע הפעולה הספציפית שעומדת במוקד ההליך הקונקרטי. עוד הדגיש השופט גרוסקופף כי העובדה שגוף מסוים כפוף לחובות מכוח המשפט הציבורי, "אין [בה] כדי ללמד, מניה וביה, על כך שלצורך ההגדרה המנהלית יש לראות [בגוף] 'רשות'" (בפסקה 22 לחוות דעתו); ואולם, בניגוד לטענת מכבי, אין מדובר בקביעה גורפת שלפיה אין כלל קשר בין כפיפות לחובות שבמשפט הציבורי ובין סיווג כ"רשות". כל שנקבע הוא כי כפיפות כזו לא תוביל בהכרח למסקנה שמדובר ב"רשות". מסקנתו זו של השופט גרוסקופף עולה בקנה אחד עם הפסיקה הנוגעת להגדרה ה"מנהלית" של המונח "רשות" - וכבר נפסק כי "הקביעה לפיה גוף פלוני ממלא תפקיד ציבורי או שחלות עליו נורמות מתחום המשפט המינהלי אינה מובילה, מיניה וביה, למסקנה כי גוף זה הוא גוף ציבורי, במשמעות פיקוחו הייחודי של בית המשפט הגבוה לצדק".

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כיעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף ליעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה ו/או כותב המאמר, בין במישרין ובין בעיקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה,

נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רוני מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה