

ועדת תובענות ייצוגיות - מחוז מרכז

מאת:



עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף) ועדת תובענות ייצוגיות במחוז מרכז, משרד עורכי דין רדעי-גדות



עו"ד ניצן גדות, משרד עורכי דין רדעי-גדות

מרץ 2022

חידושי פסיקה

קבלת עמדת המאסדר בהליך ייצוגי

בית המשפט העליון - רע"א 4836/21 יונתן שליידר נ' חברת החשמל לישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי שבמסגרתה ניתנה לצדדים הוראה לפנות לרשות החשמל לשם קבלת עמדתה. בית המשפט העליון (כבוד השופטת ע' ברון) דחה את הבקשה תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "החלטה בדבר קבלת עמדת הרגולטור בהליך ייצוגי היא החלטה דיונית הנוגעת באופן מובהק לניהול ההליך, וככזו היא נטועה בלב שיקול הדעת המסור לערכאה הדיונית (רע"א 7600/19 בירון-ביטון נ' גוטקס מותגים, פסקה 6 [פורסם בנבו] (30.12.2019), להלן: עניין ביירון-ביטון). כבר בשל כך איני רואה מקום להתערב בקביעתו של בית המשפט המחוזי בדבר קבלת עמדת רשות החשמל בשאלת השלכות התובענה... כפי שציינתי בעניין ביירון-ביטון, "פנייה למאסדר לצורך קבלת עמדתו במחלוקות שמתעוררות אגב הליך ייצוגי היא פרקטיקה מקובלת בקרב הערכאות הדיוניות, ולא בכדי" (שם, פסקה 6). נקודת המוצא היא שלרגולטור נתונים הידע והמומחיות בתחום שעליו הוא אמון, ולכן עמדתו עשויה לשפוך אור על המחלוקות שביסוד ההליך ולקדם ואף להעמיק את הדיון בהן." (החלטה מיום 20.2.2022).

עיון בתיק תובענה ייצוגית

בית המשפט העליון - רע"א 8410/21 עו"ד אסף ברקוביץ נ' מיימון ואח'

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי אשר דחה בקשה של עו"ד, שאיננו מייצג או בעל דין בתיק, לעיון בתיק תובענה ייצוגית. בית המשפט העליון (כבוד השופטת ע' ברון) קיבל את הבקשה ואת הערעור, תוך שהוא קובע את הדברים הבאים: "נקודת המוצא לדיון היא שכל עוד אין איסור בדין, לכל אדם יש זכות עקרונית לעיין בתיק בית משפט, כפי שקובעת תקנה 4(א) לתקנות העיון - "כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין", ומכאן שזכות העיון נתונה גם למי שאינו בעל דין בתיק. העיקרון שבבסיס הוראה זו הוא עיקרון פומביות הדיון שהוא בעל מעמד חוקתי בשיטתנו המשפטית (סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, וכן סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984), והוא "מעמודי התווך של סדר הדין הפלילי כאזרחי, ואחד האמצעים החשובים ביותר, המכוונים להבטיח ניהול משפט הוגן וחסר פניות" (ע"פ 334/81 הגינזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(1) 827, 832 (1982)). דברים אלה מקבלים חיזוק כשמדובר בעיון בתיק ייצוגי שמעצם טבעו משרת מטרות ציבוריות." לנוכח דברים אלו, נעתר בית המשפט לבקשת העיון. יחד עם זאת, לאור טענה שהועלתה ע"י חלק מהמשיבים בדבר חשש לפגיעה בסודות מסחריים, הורה בית המשפט כי זכות העיון תינתן בכפוף למתן התחייבות בכתב לשמירה על סודיות המידע. (החלטה מיום 16.3.2022).

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כייעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף לייעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה ו/או כותב המאמר, בין במישרין ובין בעיקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

בברכת חברים וקריאה פורה, נשיאות הוועדה:

עו"ד דורון רדעי, יו"ר (משותף)



עו"ד רועי מסורי, יו"ר (משותף)



וחברי הוועדה