



עו"ד דורון רדעי עו"ד ניצן גדות

שיקולים בבר"ע על החלטה המאשרת ניהול תובענה ייצוגית

רע"א 8872/23 בנק הפועלים נ' יובל לפינר ואח'

1

אישור בקשה כהודעה מטעם חברי הקבוצה

עע"מ 6693-22 עיריית פתח תקווה נ' צבי קופל

2

תנאים לאישור בקשה לגילוי מסמכים במסגרת הדיון בבקשת האישור

רע"א 4972/24 הראל חברה לביטוח נ' אליהו חנוכה ואח'

3

שיקולים בבר"ע על החלטה המאשרת ניהול תובענה ייצוגית

רע"א 8872/23 בנק הפועלים נ' יובל לפינר ואח'

1

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון) במסגרתה אושרה באופן חלקי בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המבקש, בנק הפועלים בע"מ ונגד בנק לאומי לישראל בע"מ.

בית המשפט העליון (כבוד השופט עופר גרוסקופף) דחה את הבקשה, תוך שהוא חוזר על ההלכה בעניין השיקולים לבחינת בקשת רשות ערעור על החלטה המאשר ניהול תובענה ייצוגית: "כידוע, בהתאם להלכה שנקבעה ברע"א 8761/09 סלקום ישראל בע"מ נ' פתאל [נבו] (6.5.2010), בקשת רשות ערעור על החלטה המאשרת ניהול תובענה כייצוגית תיבחן בהתאם לשלושה שיקולים: המשמעות הכלכלית שעלולה להיות, מבחינת הנתבע, לניהול התובענה הייצוגית; משקלן של השאלות, המשפטיות והעובדתיות, המתעוררות בבקשת רשות הערעור לעומת משקלן של השאלות שנוטר לדון בהן במסגרת הדיון העיקרי; ולבסוף, סיכויי הקבלה של הטענות המועלות בבקשת רשות הערעור לגופן – שיקול אשר בית המשפט יידרש אליו במקרי קצה בלבד" (החלטה מיום 2.6.2024).

בשם המבקש: עו"ד יואב הירש, עו"ד גלית פליישר.

שני ערעורים שהדיון בהם אוחד על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כבוד השופטת מיכל נד"ב) שבהם אושרה תביעה ייצוגית נגד עיריית פתח תקווה. השאלה העיקרית שעלה בערעורים היא האם ניתן לראות באישור בקשת האישור כמתן הודעה מטעם חברי הקבוצה על גביית יתר, כנדרש בהוראת סעיף 6 לחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), התש"ס-1980 (להלן: "חוק הרשויות").

בית המשפט העליון (כבוד השופטים נועם סולברג, דפנה ברק-ארז ורות רונן) דחו את הערעור, בנימוק הבא: "בעמדה שהוגשה מטעמה, צידדה היועצת המשפטית בטענותיו של המשיב. לגישתה, הגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית מהווה הודעה בכתב של מבקש האישור בלבד. אולם, משעה שהבקשה מאושרת ומבקש האישור מקבל את אישורו של בית המשפט לייצג את חברי הקבוצה, יש לראות את כל חברי הקבוצה כאילו הגישו הודעה בכתב לעניין סעיף 6 לחוק הרשויות.

לשיטתה, פרשנות זו משרתת את תכלית ההודעה לרשות, והיא מקנה לרשות הנתבעת ברירה בין שתי אפשרויות לאחר אישורה של תביעה ייצוגית. הרשות יכולה לבחור לנהל את ההליך, אלא שאז היא לוקחת על עצמה סיכון שאם התביעה תתקבל, יהיה עליה לשלם לחברי הקבוצה גם ריבית; והיא יכולה גם לבחור לוותר על ניהול ההליך ולשלם לחברי הקבוצה תוך 30 יום את הסכום ללא ריבית. בתום הדיון שיקפנו לב"כ העירייה את עמדתנו לפיה דין הערעור להידחות, וכי יש לקבל את עמדתה של היועצת המשפטית לממשלה כפי שהיא תוארה לעיל. ב"כ העירייה הסכים – לאור האמור – לחזור בו מהערעור. משכך, הערעור נדחה, ואנו קובעים כי הפרשנות הנכונה לסעיף 6 לחוק הרשויות היא כפי שטענה לה היועצת המשפטית לממשלה, היינו – הגשת בקשת האישור מהווה הודעה מטעמו של מגיש הבקשה; ולאחר אישורה של הבקשה היא מהווה הודעה מטעמם של כל חברי הקבוצה. (פסק דין מיום 18.6.2024).

בשם המערער: עו"ד אשר אילוביץ, עו"ד אריאל ליבר. בשם המשיב: עו"ד מיכאל רוזן, עו"ד יולה דומסקי. בשם היועצת המשפטית לממשלה: עו"ד אורן סוקר.

תנאים לאישור בקשה לגילוי מסמכים במסגרת הדיון בבקשת האישור

3

רע"א 4972/24 הראל חברה לביטוח נ' אליהו חנוכה ואח'

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כבוד השופט אבי פורג) במסגרתה התקבלה בעיקרה בקשת המבקשים המייצגים למתן צו גילוי מסמכים, למסירת פרטים נוספים ולמענה על שאלון.

בית המשפט העליון (כבוד השופט עופר גרוסקופף) דחה את הבקשה, בנימוק הבא: "לפי תקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, על המבקש הוצאת צו לגילוי ועיון במסמכים בשלב בקשת האישור לעמוד בשני תנאים מצטברים: על המסמכים שגילויים



נדרש לעסוק בשאלות הרלוונטיות לשלב אישור התובענה כייצוגית (להלן: תנאי הרלוונטיות); ועל המבקש להעמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור תובענה כייצוגית, המנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: תנאי התשתית הראייתית הראשונית). בנוסף לכך, על המבקש לעמוד בתנאים החלים על כלל הליכי הגילוי והעיון במסמכים בהליכים אזרחיים, אשר נקבעו בפסיקה, ובהם הימצאותם של המסמכים בידי המשיב או בשליטתו; הצבעה על כך שהגילוי יביא לפישוט ויעול ההליך; והיעדר מעמסה בלתי סבירה על הצד שכנגד בעקבות הגילוי. לא מצאתי מקום להתערב בשיקול הדעת הרחב המסור לבית המשפט קמא ביחס לאף אחד מתנאים אלו." (החלטה מיום 26.6.2024).

למבקשים: עו"ד דרור סברנסקי; עו"ד האלה אבו גזאלה.

רעיונות, הצעות, דעות ומאמרים ניתן לשלוח אלינו למייל: office@rgl.co.il

לרישום לקבלת ניוזלטר תובענות ייצוגיות במייל ו/או לעיון בגליונות קודמים היכנסו ללינק:

www.rgl.co.il/newsletter

או סרקו את הברקוד:



הַרְחֵמֵן הוּא יַחְזִיר שְׂבִיטָנוּ וְשִׁבִּית עִמּוֹ בֵּית יִשְׂרָאֵל בְּמַהֲרָה בְּיָמֵינוּ, וְיוֹצִיאֵנוּ מִכָּל צָרוֹתֵינוּ.
לְרוּחָהּ, וּמֵאֲפֶלֶה לְאוֹרָה בְּקֶרֶב, וְאָמְרוּ כָּל הָעַם אָמֵן.