

תובענות ייצוגיות

אוקטובר 2024



עו"ד דורון רדעי עו"ד ניצן גדות

- 1 **שיקולים בבקשת רשות ערעור על החלטה לאשר תובענה ייצוגית**
רע"א 5749/24 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עו"ד צבי כהנא
- 2 **בקשת רשות ערעור על החלטה בבקשה למחיקת בקשת אישור מאוחרת**
רע"א 096/24 סקארה קוסמטיק בע"מ נ' יוסי גבאי ואח'
- 3 **עיכוב ביצוע פסק דין המחייב רשות בהשבת כספים עד להכרעה בערעור**
עע"מ 69337-09-24 עיריית ראשון לציון נ' צפי פרופיל-חן (1983) בע"מ
- 4 **בשלבי חקיקה – הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024.**

שיקולים בבקשת רשות ערעור על החלטה לאשר תובענה ייצוגית

1

רע"א 749/24 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עו"ד צבי כהנא

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כבוד השופט שמואל בורנשטיין) במסגרתה התקבלה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המבקש, בנק לאומי לישראל בע"מ.

בית המשפט העליון (כבוד השופט עופר גרוסקופף) דחה את הבקשה על יסוד הנימוקים הנוגעים לבקשות מסוג זה: "לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, אף ללא צורך בתגובת התובע המייצג. כידוע, השאלה האם יש להעניק רשות ערעור על החלטה המאשרת בקשה לניהול תובענה ייצוגית תוכרע תוך שקילת שיקולים שונים, ובהם ההשלכות הכלכליות של קבלת התובענה הייצוגית על הנתבע; משקל השאלות המשפטיות והעובדתיות המתעוררות במסגרת בקשת רשות הערעור ביחס לזה של השאלות אשר נותר לברר במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית; ובמקרי קצה, בהם עולים מהחלטת האישור קשיים בולטים או היעדרם של קשיים כאלו, יישקלו גם סיכויי הערעור להתקבל" (החלטה מיום 6.10.2024).

בשם המבקשת: עו"ד יואב הירש, עו"ד גלית פליישר, עו"ד אריאל קנובל עמיאל.

בקשת רשות ערעור על החלטה בבקשה למחיקת בקשת אישור מאוחרת

2

רע"א 096/24 סקארה קוסמטיק בע"מ נ' יוסי גבאי ואח'

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כבוד השופט אבי פורג) במסגרתה נדחתה בקשה למחיקת בקשת אישור מאוחרת.

בית המשפט העליון (כבוד השופט עופר גרוסקופף) דחה את הבקשה בנימוק הבא: לאחר עיון בבקשת רשות הערעור הגעתי למסקנה כי יש לדחותה, אף מבלי להידרש לתשובת המשיבים. כלל ידוע הוא כי ערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בהחלטות דיוניות הנוגעות לאופן ניהול ההליך, וכך גם ביחס לצירוף או למחיקת בקשת אישור מאוחרת לניהול תובענה כייצוגית לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות. בפרט, הפסיקה הכירה בכך שסעיף 7 לחוק מעניק לבית המשפט שיקול דעת "רחב עד מאד" בבואו להחליט בסוגיות אליהן מתייחס סעיף זה, ובהתאם לכך ההתערבות בהחלטות כגון דא מצומצמת ביותר, ושמורה למקרים חריגים בהם ההחלטה מנוגדת לדין או גורמת לעיוות דין, סבורני כי ענייננו אינו נמנה על מקרים אלו. לפי סעיף 7(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות – הוא הרלוונטי לענייננו – כאשר מוגשת בקשת אישור הזזה או דומה בעיקרה לבקשת אישור קודמת, אשר החל הדיון בה אך היא טרם התקבלה, רשאי בית המשפט אליו הועבר הדיון (לפי סעיף 7(א) לחוק) "להורות על צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על מחיקת אחת הבקשות [...]". (לפי סעיף 7(ב)(1) לחוק, אליו מפנה סעיף 7(ב)(2) לחוק). תכליתו של סעיף 7 לחוק, ובכללו הסעיף הקטן מושא דיוננו, היא כי "ענינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר" (סעיף 7(ב)(1) לחוק), ולפיכך שיקולי טובת הקבוצה הם מרכזיים ביותר בהחלטות מכוח הסעיף. בחינת ההחלטה קמא באספקלריה זו, מעלה כי היא אינה מצדיקה התערבות בשיקול הדעת הרחב המסור לבית המשפט המחוזי בעניין זה. (החלטה מיום 6.10.2024).

בשם המבקשת: עו"ד רונית סיטון-זלקינד; עו"ד ליאור שלמה.

עיכוב ביצוע פסק דין המחייב רשות בהשבת כספים עד להכרעה בערעור

3

עע"מ 69337-09-24 עיריית ראשון לציון נ' צפי פרופיל-חן (1983) בע"מ

בקשה לעיכוב ביצוע פסק-דין של בית המשפט המחוזי בלוד (כבוד השופטת מיכל נד"ב) אשר חייב את המבקשת, עיריית ראשון לציון, להשיב כספים שגבתה שלא כדין בצירוף ריבית.

בית המשפט העליון (כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ) קיבל את הבקשה, וזאת על יסוד הנימוקים הבאים: "אף שאיני משוכנעת שסיכויי הערעור בעניין שלפניי אמנם גבוהים כטענת המבקשת, ומבלי לנטוע מסמרות, הרי שמאזן הנוחות – שהוא כאמור אבן הבוחן המרכזית בהכרעה בסעד זמני – נוטה לטובת עיכוב ההשבה לחברי הקבוצה. זאת, בהתאם למקובל במקרים דומים של תביעות ייצוגיות נגד רשויות מקומיות שגבו תשלומים. סכום ההשבה בפסק הדין המשלים, כ-5 מיליון ₪, הוא חיוב כספי לא מבוטל. המבקשת עשויה להיתקל בקשיים להשבת הכספים מכל אחד מחברי הקבוצה, היה ויתהפך פסק הדין המשלים, באופן שיצריך השקעה ניכרת על מנת להשיב את הגלגל לאחור. זאת בפרט, בשים לב לכך שחברי הקבוצה לא שילמו בעבר את חובותיהם כסדרם ובמועדם. מן העבר השני, יש להתחשב בכך שהמערערת



היא רשות מקומית שחזקה עליה שתשיב את חובה היה ויידחה הערעור, ומכל מקום לא נטען שחברי הקבוצה צפויים להיתקל בקושי בגביית הסכום שנפסק לטובתם. שונים הם פני הדברים באשר לעיכוב תשלום שכר הטרחה המשלים לבא כוח המשיבה, ובפרט תשלומי הראשון – ביחס אליו לא עמדה המבקשת בנטל המוטל עליה, שעה שמדובר בעיכוב שכר טרחה שנפסק לטובתו של עורך דין." (פסק דין מיום 25.10.2024).

בשם המבקשת: עו"ד אשר אילוביץ', עו"ד דניאל זרימאני. בשם המשיבה: עו"ד יולה דמנסקי.

4

בשלבי חקיקה – הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024.

בעקבות קבלתה בקריאה ראשונה בכנסת בסוף חודש יולי האחרון, הועברה הצעת החוק לועדה משותפת של ועדת חוק חוקה ומשפט וועדת הכלכלה לשם הכנתה לקריאה שניה ושלישית. דיון ראשון בועדה המשותפת התקיים ביום 11.11.2024, ואמורות להיקבע ישיבות נוספות בהמשך.

רעיונות, הצעות, דעות ומאמרים ניתן לשלוח אלינו למייל: office@rgl.co.il

לרישום לקבלת ניזולטר תובענות ייצוגיות במייל ו/או לעיון בגיליונות קודמים היכנסו ללינק:

www.rgl.co.il/newsletter

או סרקו את הברקוד:



**הַרְחֵמֶן הוּא יַחְזִיר שְׂבִיטָתוֹ וְשִׁבִּית עִמּוֹ בֵּית יִשְׂרָאֵל בְּמַהֲרָה בְּיָמֵינוּ, וְיֹצִיאֵנוּ מִכָּל צָרוֹתֵינוּ.
לְרוּחָהּ, וּמֵאֲפֶלֶה לְאוֹרָה בְּקֶרֶב, וְאָמְרוּ כָּל הָעַם אָמֵן.**