

תאריך חתימה: 14.7.2026
תאריך אחרון להגשה: 16.7.2026

בעניין: י.א.ב. גליל נדל"ן בע"מ, ח"פ 514398635

על ידי עוה"ד דורון רדעי וניצן גדות

ממשרד רדעי-גדות, משרד עו"ד, רחוב קפלן 17, תל אביב 6473418

המבקשת;

טלפון: 03-6969978; פקס: 03-6969980; דואר אלקטרוני: office@rgl.co.il

- נגד -

חברת החשמל לישראל בע"מ, ח"צ 520000472

על ידי עוה"ד חניטל בלינסון-נבון

ממשרד ארנון, תדמור-לוי

דרך מנחם בגין 132, תל אביב 6701101

המשיבה;

טלפון: 03-6087999; פקס: 03-6087902; דואר אלקטרוני: Court@arnontl.com

בקשה לאישור הסדר פשרה והסדר פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר הליך גישור ממושך שהתקיים בפני המגשר פרופ' שרון חנס (להלן: "**המגשר**"), הגיעו הצדדים להסדר פשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**"), לשם סילוק סופי ומוחלט של הסכסוך מושא בקשת האישור שבכותרת (להלן: "**בקשת האישור**"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כדלקמן:

א. חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן: "**המשיבה**") או "**חברת החשמל**"), תפרסם על חשבונה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט הנכבד לאחר החלטתו הראשונית ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה (להלן: "**ההודעה**");

ב. להורות על פטור ממינוי בודק לצורך קבלת חוות דעת על הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, נוכח מאפייני הסדר הפשרה והנסיבות שהובילו לגיבושו, כמפורט להלן;

ג. לאחר, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, את הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית, וליתן לו תוקף של פסק דין;

ד. לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה בהתאם לשיקול דעת כב' בית המשפט ובהתחשב בטיעוני המבקשת ובטיעוני המשיבה שיוגשו לכב' ביהמ"ש בהתאם למפורט להלן;

ה. להורות על מתן פטור למשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, וזאת מכוח סמכותו הקבועה בסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**התקנות**").

מונחים וביטויים שלא הוגדרו במפורש בבקשה זו תהא להם המשמעות שהוענקה להם בכתבי הטענות שהגישו הצדדים במסגרת ההליך שבכותרת, הכל לפי העניין והקשר הדברים.

הסדר פשרה זה נעשה מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד. לפיכך, אם לא נכתב מפורשות אחרת, כל טענה בבקשה זו הנטענת מפי צד להסדר הפשרה מוכחשת על ידי הצד שכנגד.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. הרקע להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה

טענות המבקשת

1. בקשת האישור הוגשה ביום **15.6.2023** ובמסגרתה טענה המבקשת כי חברת החשמל מפרה באופן שיטתי את הוראות "הסכם הצטרפות לחיבור ו/או שילוב מערכת פוטו – וולטאיות" (להלן: **"ההסכם"**) שנחתם בין חברת החשמל לבין יצרני החשמל הפרטיים ו/או את הוראות ספר אמות המידה של רשות החשמל (להלן: **"אמות המידה"**), דבר שבא לידי ביטוי בכך שחברת החשמל מפיקה המלצות חשבון באיחור ו/או מעבירה תשלומים עבור ייצור החשמל באיחור, ואינה משלמת ריבית פיגורים (להלן: **"ריבית הפיגורים"**) המגיעה ליצרני החשמל הפרטיים בגין האיחורים הנטענים.
2. המבקשת מבססת את טענותיה בבקשת האישור, בין היתר, על סעיף 6 להסכם הקובע לעניין תשלום ריבית הפיגורים כי: **"חברת החשמל תפרע את החשבוניות הנ"ל בתוך 60 ימים, מיום קבלתה בחברה. איחור החברה מסיבות התלויות בה ובה בלבד בפירעון החשבוניות הנ"ל, תשלום לצרכן ריבית פיגורים בגין האיחור, כאמור באמות המידה"**.
3. בנוסף, המבקשת מבססת את טענת המסד על פרק ח' לאמות המידה, ובפרט על סעיף (ד)(2) בפרק הקובע את המועד להפקת המלצות החשבון ע"י חברת החשמל הקובע כי **"המחלק יפיק את החשבון לצרכן הרשום בתוך 7 ימי עבודה ממועד קריאת המונה"**, ויפרע את התשלום לצרכן הרשום בתוך 60 ימים מיום קבלת חשבונית המס מהצרכן הרשום...".
4. לטענת המבקשת, לפי הוראות אלו, תהליך ההתחשבונו והעברת התשלום מתבצע בשלושה שלבים: (א) בתוך 7 ימי עבודה מיום קריאת המונה, כאשר הקריאה אמורה להתבצע באופן חודשי, חברת החשמל מעבירה המלצת חשבון המפרטת את הקוט"ש אשר יוצר בתקופת החשבון; (ב) יצרן החשמל מעביר לחברת החשמל חשבונית מס לצורך קבלת התשלום; (ג) בתוך 60 ימים מיום קבלת החשבונית, חברת החשמל משלמת את התשלום ליצרן החשמל הפרטי.
5. המבקשת טענה כי העובדה שמדובר בעניין רוחבי עלתה גם מכתבה ששודרה ביום 18.4.2023 ב"תוכנית החסכון" בערוץ 12, כמפורט בסעיף 19 לבקשת האישור.
6. בהקשר זה טענה המבקשת כי במסגרת הכתבה הובאה תגובה מטעם המשיבה, שלמעשה הודתה, בפה מלא, בקיומן של "תקלות מיחשוביות" אשר יצרו עיכובים במשלוח המלצות חשבון, וממילא בהעברת הכספים המגיעים ליצרני החשמל, שזו הייתה לשונה:

י"תגובת חברת החשמל

בהתאם להחלטת רשות החשמל, שונו תעריפי העומס והזמן. על מנת ליישם את השינויים, נדרש לעדכן את כל המונים. בעקבות העדכון, נוצרו מספר תקלות מיחשוביות שגרמו לכך שטרם יצאו חשבונו לחיוב, ובהתאמה, לא הופקו המלצות חשבון לזיכוי ליצרני החשמל. חברת החשמל פועלת להפיק חשבונו עבור לקוחות אלו על מנת שיקבלו את מלוא התשלום עבור ייצור החשמל."

7. המבקשת טענה כי החל מחודש ינואר 2023 הפסיקה המשיבה לשלוח לה המלצות חשבון, וכתוצאה מכך נגרם לה עיכוב ממושך בקבלת הכספים המגיעים לה (סעיף 16 לבקשת האישור). כמו-כן, המבקשת צירפה לבקשת האישור המלצות חשבון שהופקו החל מחודש ינואר 2022 ועד לחודש ינואר 2023, ואשר לא הופקו ו/או שולמו במועדן (סעיפים 24-25 לבקשת האישור).

8. על בסיס אלה טענה המבקשת כי חברת החשמל לא עמדה בהתחייבויותיה ואיחורה במועד הפקת המלצות החשבון ותשלום החשבוניות, והיא בקשה להכיר בתביעתה כתובענה ייצוגית לאור הטעמים שפורטו בבקשת האישור.

טענות המשיבה

9. חברת החשמל טרם הגישה תשובה לבקשת האישור. בשיחות שניהלו באי כוח הצדדים, חברת החשמל דחתה את טענות המבקשת וטענה כי דין בקשת האישור להידחות על הסף ולגופה, טענות אלו נדחו ע"י ב"כ המבקשת, ויחד עם זאת קיימו הצדדים מגעים והליך גישור אצל המגשר שבסופו הגיעו להסדר המפורט להלן.

10. על מנת שיוצגו בפני בית המשפט הנכבד טענותיה העיקריות של חברת החשמל, מצורף לבקשה זו **נספח א'** ובו פירוט הטענות התומכות בעמדתה כי דין בקשת האישור - דחייה. יובהר כי אין בנספח א' כדי למצות את כלל טענותיה כי אם את העיקריות שבהן. עוד מובהר כי המבקשת חולקת מכל וכל על טענות חברת החשמל כפי שיפורטו להלן ו/או בנספח א' המצורף, וכי עקב ההגעה להסכם פשרה זה היא אינה רואה טעם לפרט בנושא, והיא תעשה כן ככלל שהדבר יתבקש.

11. בתמצית, חברת החשמל טוענת כי דין בקשת האישור להיות מסולקת על הסף, וזאת מאחר שלא מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, המפנה לתוספת השנייה לחוק שבה רשימה הסגורה של עילות שבגינן ניתן לנהל תובענה ייצוגית. לשיטתה, התובענה אינה נכנסת לגדרי פרט 1 לתוספת השנייה, שכן אין די בכך שהמשיבה מתנהלת כ"עוסק", אלא יש לבחון האם מדובר בתביעה בקשר לעניין שבין עוסק לבין לקוח, דהיינו במסגרת יחסי עוסק-לקוח ובעניינים בעלי אופי צרכני.

12. מערכת היחסים בין המבקשת לבין חברת החשמל אינה מערכת יחסים צרכנית, שכן המבקשת אינה תובעת כבועה בצרכנית חשמל. המבקשת אינה לקוחה של חברת החשמל משום שהיא זו המייצרת חשמל, אינה רוכשת נכס מחברת החשמל ואינה מקבלת ממנה שירות בפועל. ההיפך הוא הנכון - **המבקשת ויתר יצרני החשמל הפרטיים הם ספקים של חברת החשמל**, כאשר הם מייצרים לעצמם חשמל באמצעות מערכות פוטו וולטאיות ומעבירים את החשמל העודף לרשת החשמל הארצית. ולראיה, טענות המבקשת הן במהותן טענות של ספק, לרבות טענות בדבר אי תשלום במועד ואי תשלום ריבית פיגורים. על כן דין בקשת האישור להידחות כבר על הסף.

13. לטענת חברת החשמל, יש לדחות את טענות המבקשת אף לגופן. ראשית, בתקופה הרלוונטית **לא חלה על חברת החשמל חובה** לשלם ריבית פיגורים בגין איחור בהפקת חשבון ו/או הפקת המלצות חשבון (להבדיל מפירעון חשבונית) (להלן: "**הפקת חשבון**"). לשיטת המשיבה, מסקנה זו נלמדת מהוראות סעיפים 6.1 ו-7.1 להסכם, לפיהן חובת תשלום ריבית פיגורים חלה רק בהתקיים שני תנאים מצטברים: (1) חברת החשמל איחרה בפירעון חשבונית; (2) האיחור נגרם מסיבות התלויות אך ורק בה.

14. כמו כן, במסגרת תיקון לכללי משק החשמל (להלן: "**תיקון ספטמבר 2024**"), נוספה **לראשונה** חובה לתשלום בגין אי הפקת החשבון במועד. לשיטת המשיבה, תיקון זה יצר מצב משפטי חדש אשר החיל על המשיבה לראשונה את החובה לשלם ריבית פיגורים בגין איחור בהפקת חשבון.

15. בנוסף, החליטה חברת החשמל, לפני משורת הדין, לשלם ריבית פיגורים בגין איחורים בהפקת חשבון, החל מינואר 2023. חברת החשמל פעלה כך, הגם שעל פי הדין ולשיטתה בלבד לא הייתה עליה החובה לשלם ריבית כאמור, וזאת מחמת נסיבות חריגות שאלו הן:

בחודש אוגוסט שנת 2022 התקבלה **החלטת רשות החשמל לשנות את מקבצי השעות של תעריפי עומס וזמן** (להלן: "**תעו"ז**") לשנת 2023, דבר אשר הצריך מחברת החשמל את עדכון המונים בכל המתקנים הפוטו-וולטאים. עדכון המונה היה יכול להיעשות מרחוק אם מדובר במונה חכם, או באופן פיזי אם המונה אינו

חכם. נוכח עדכון התעריפים (שכאמור הצריך ביקור פיזי במונה) ופרוץ מלחמת חרבות ברזל, היצרנים חוו איחורים בהפקת חשבון, אשר, דה פקטו, נגרמו מסיבות שאינן תלויות בחברת החשמל.

16. בנוסף, בעקבות תיקון ספטמבר 2024 ושינוי ספר אמות המידה, חברת החשמל הטמיעה מערכת תשלום אשר **משלמת את ריבית הפיגורים בגין איחור בהפקת חשבון באופן אוטומטי החל ממאי 2024.**

17. למעשה, **חברת החשמל סיימה עוד בחודש דצמבר 2024 לשלם רטרואקטיבית את ריבית הפיגורים בגין האיחורים בהפקת חשבון בין התאריכים ינואר 2023 ועד מאי 2024.** כמו כן, וכפי שצוין, החל ממאי 2024 **חברת החשמל משלמת ביוזמתה ריבית פיגורים עבור איחורים בהפקת חשבון.**

18. יצוין כי המבקשת בבקשת האישור הלינה גם על אי תשלום ריבית בגין איחור בפירעון חשבונית שנשלחה לחברת חשמל לאחר הפקת חשבון (להלן: "**איחור בפירעון חשבונית**"). בכל הנוגע לאי תשלום ריבית בגין איחור בפירעון חשבונית, לאחר בדיקת העניין המשיבה מצהירה כדלקמן: מערכת פירעון החשבוניות הינה מערכת ממוחשבת של התחשבות עם ספקי חברת החשמל. מערכת ממוכנת זו פועלת בהתאם לתנאי התשלום, ולכן אין ככלל עיכובים בפירעון החשבוניות. ככל שבמקרים חריגים אירעו עיכובים בפירעון החשבונית אשר מזכים בריבית פיגורים, שילמה המשיבה את ריבית הפיגורים. למען הסר ספק יובהר כי המשיבה שילמה ותמשיך לשלם ריבית פיגורים על פי דין, שחל ו/או יחול, גם בעתיד, אם ימצא עיכוב בפירעון חשבוניות.

19. מכל מקום, עד למועד הגשת הסדר הפשרה, השלימה המשיבה (כמפורט לעיל) תשלום רטרואקטיבי של ריבית הפיגורים בגין האיחורים **בהפקת חשבון** בין התאריכים ינואר 2023 ועד מאי 2024 וכן הטמיעה מערכת תשלום ריבית פיגורים בגין איחור **בהפקת חשבון** באופן אוטומטי החל ממאי 2024 ואילך; ונכון למועד זה, **ריבית הפיגורים משולמת הן בגין איחורים בהפקת חשבון והן בגין איחורים בפירעון חשבוניות.**

20. לאור עמדות הצדדים שלעיל, החליטו הצדדים לפנות לגישור בפני פרופ' שרון חנס במטרה להביא לסיומו של ההליך בהסכמות. לאחר דין ודברים ממושך בסיוע המגשר, הוצעה לצדדים הצעת מגשר למתווה הסכמות אשר ראה המגשר כראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת לאחר שהביא בחשבון את מכלול השיקולים הכרוכים בניהול ההליך. **מתווה זה אומץ על ידי הצדדים ועל בסיסו הגיעו הצדדים להסדר פשרה זה אשר הצדדים סבורים כי הינו ראוי והוגן.**

ב. עיקרי הסדר הפשרה

21. ההגדרות הרלוונטיות להסדר פשרה זה:

"חברי הקבוצה" – כל יצרני החשמל בשיטה פוטו-וולטאית אשר חברת החשמל לישראל בע"מ לא העבירה להם חשבון ו/או המלצת חשבון ו/או תשלומים בתוך המועדים שנקבעו לכך בהסכם ו/או באמות המידה, וכן לא שילמה להם ריבית פיגורים בגין איחורים אלו (קרי: איחורים בהפקת חשבון ו/או איחורים בפירעון חשבונית), וזאת במהלך שבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה".

"המועד הקובע" – המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לסופי וחלוט.

22. מבלי להודות בכל טענה, תביעה או דרישה, ובשים לב לנימוקים שצוינו בפרק א' לעיל ובנספח א', תשלם חברת חשמל ריבית פיגורים בגין **עיכובים בהפקת חשבון** ליצרני החשמל הפרטיים מיוזמתה עבור התקופה שבין ינואר 2023 ועד מאי 2024. תשלום ריבית הפיגורים עבור תקופה זו המשקף את תעריף ריבית הפיגורים הקבועה בספר לוחות התעריפים של רשות החשמל (להלן: "**ספר לוחות התעריפים**"), הושלם בחודש דצמבר שנת 2024, והסכום הכולל ששולם עמד על 8,655,409 ₪ כולל מע"מ. ביחס לנתונים המבססים תשלום זה התקיים הליך של בחינה באמצעות המגשר כמפורט להלן, ובמסגרתו אף ניתן למגשר תצהיר המאמת את הנתונים ע"י נציג מוסמך בחברת החשמל.

23. בנוסף ובהמשך לאמור, יצוין כי בעקבות המשא ומתן שהתנהל בין הצדדים ובדיקות שביצעה חברת החשמל בעקבות פנייה של המבקשת ובדיקות המגשר כמפורט לעיל, התברר כי בהמלצות חשבון שהופקו ביחס לקריאה מיום 28.2.2023 נפלה טעות באפיון וכתוצאה מכך לא חושבה ושולמה ריבית פיגורים. בעקבות הבדיקה, איתרה המשיבה סכום נוסף כולל של כ-710,000 ₪, אשר יושב לחברי הקבוצה בהקדם האפשרי ותוך לא יאוחר מ-60 ימים מיום הגשת הסדר פשרה זה. הנתונים דלעיל יאומתו בתצהיר ערוך כדין ע"י נציג חברת החשמל במסגרת הדיווח כאמור בסעיף 28 להלן.

24. כמו כן, החל ממאי 2024, החלה חברת החשמל לשלם את ריבית הפיגורים הנ"ל בגין עיכובים בהפקת חשבון באופן אוטומטי באמצעות מערכת ממוחשבת.

25. למען הסר ספק יובהר, כי חברת החשמל מתחייבת להמשיך ולשלם ריבית פיגורים בעקבות איחורים בהפקות חשבון חדשות, מכאן ולהבא, הכל בהתאם להוראות הדין, לאמות המידה ולרבות הרגולציה שחלה ו/או תחול עליה.

26. **ביחס לשנים שקודם לשנת 2023**, טוענת חברת החשמל כי עומדות לה כל הטענות שצוינו בפרק א' לעיל ובנספח א', וכי אין את הנסיבות החריגות של שינוי התעו"ז ומלחמת חרבות ברזל שהיוו הגורמים העיקריים לעיכובים בהפקת החשבון החל מינואר 2023 ועד מאי 2024; ועל כן, לשיטת חברת החשמל, ביחס לשנים שקודם לשנת 2023 - אין כל תשתית ראייתית לקיומם של עיכובים שיטתיים.

27. למרות זאת, הסכימה חברת החשמל לצורכי פשרה בלבד כי תשלם לחברי הקבוצה שיפנו אליה מיוזמתם בהתאם למנגנון ולתנאים מטה, ריבית פיגורים בגין איחורים בהפקת חשבון שאירעו בשנים 2021-2022 ובהן בלבד (להלן: "**האיחור המזכה**"). יובהר כי הכוונה היא להפקת המלצת חשבון או להפקת חשבון חשמל שלולא האיחור היו מופקות במהלך השנים 2021-2022. מנגנון הפנייה והתשלום ביחס לשנים 2021-2022 כאמור, יהא, כדלקמן:

א. חברת החשמל תפרסם בתוך 14 ימים מיום מתן פסק הדין בשני עיתונים יומיים כפי שמתחייב על פי חוק תובענות ייצוגיות הודעה בולטת וכן באתר האינטרנט של חברת החשמל (להלן: "**יום הפרסום**"), כי כל חבר קבוצה שחוזה איחור מזכה בין השנים 2021-2022 יכול לפנות תוך 90 ימים מיום הפרסום דרך עמוד ייעודי שיוקם באתר האינטרנט של חברת החשמל ודרכו ניתן יהיה למלא טופס פנייה (להלן: "**טופס הפנייה היוזמה**"). הודעה והפניה כאמור תכתב בהדגשה גם ב-2 המלצות החשבון אשר ישלחו לאחר אישור הסכם הפשרה תחת הכותרת: הודעה בעקבות הסכם פשרה בת"צ 39986-06-23. בטופס הפנייה היוזמה חבר הקבוצה יצטרך למלא את הפרטים הבאים:

א.1. פרטים מזיהוי כלליים – שם מלא של הפונה ומספר תעודת זהות/ח.פ.;

א.2. פרטי חשבון החשמל – מספר חשבון חוזה וכתובת מקום האספקה כפי שמופיעה בחשבון החשמל;

א.3. פרטי החיבור למערכת – תאריך חיבור המערכת והספק הקולטים;

א.4. נתוני האיחור המזכה (למשל תאריך קבלת המלצת החשבון, התאריך בו חבר הקבוצה היה אמור לקבל את ההמלצה לשיטתו). כמו כן יסמן בתיבה האם האיחור המזכה הנוטען התייחס להמלצת החשבון הראשונה המופקת לחבר הקבוצה הפונה. חבר הקבוצה יהא רשאי לצרף לטופס הפנייה היוזמה מסמכים התומכים בפנייתו.

ב. דחיית הפנייה היוזמה - חברת החשמל תהיה רשאית לדחות על הסף פניות שהוגשו ללא מלוא הפרטים הרלוונטיים; פניות שיתגלה בהן אי התאמה למידע המצוי בחשבון החשמל של הספק; ופניות שנשלחו בחלוף 90 ימים כאמור; וכן לדחות לגופן פניות שנמצאו לאחר בדיקה ככאלו שאין בהן איחור המזכה בתשלום. במקרה של דחייה תפרט חברת החשמל את סיבת הדחייה ותאפשר את תיקון הפנייה אליה תוך 30 ימים.

ג. חברת החשמל תשלם את ריבית הפיגורים לחברי הקבוצה שפנייתם נמצאה ראויה (ולא נדחתה על הסף ו/או לגופה), וזאת תוך 90 ימים מיום קבלת טופס הפנייה היוזמה, ובמקרה של תיקון הפנייה כאמור בסעיף קטן ב לעיל, תוך 90 ימים מקבלת טופס הפנייה המתוקן.

ד. למען הסר ספק יובהר כי חברת החשמל לא תצטרך לבצע בירור ותשלום יזום, ללא פניה של חבר קבוצה בהתאם למנגנון המפורט לעיל.

28. חברת החשמל תגיש הודעה לבית המשפט בדבר השלמת הסדר הפשרה והשלמת תשלום ריבית הפיגורים לחברי הקבוצה הזכאים בהתאם למנגנון הפניות היוזמות כאמור, וזאת בתוך 45 ימים ממועד תשלום ריבית הפיגורים לפי טופס הפנייה היוזמה האחרון. במסגרת ההודעה תפרט חברת החשמל את מספר הפניות היוזמות שהתקבלו אצלה (לרבות אלו שנדחו), מספר הפניות שנמצאו מוצדקות וסכומי הריבית הפיגורים ששולמו לחברי הקבוצה הזכאים. כמו כן, תכלול ההודעה הנ"ל פירוט בדבר סכומי ריבית הפיגורים ששולמו לחברי הקבוצה ביחס לאפיון מיום 28.2.2023 כאמור בסעיף 23 לעיל. ההודעה כאמור תאומת בתצהיר ערוך כדין ע"י נציג מוסמך בחברת החשמל.

29. חברת החשמל תעמיד לרשות המגשר את המידע והנתונים הדרושים לשם עריכת בדיקה באשר לקיום התחייבויותיה לפי סעיף 27 ו-23 לעיל ולאומת תחשיביה, ותאפשר לו לערוך בדיקות מדגמיות לפי שיקול דעתו. ככל שיהיה בכך צורך, ימסור המגשר התייחסות מטעמו להודעת המשיבה לפי סעיף 28 לעיל.

30. למען הסדר ספק יובהר כי בכל הנוגע לעיכוב בפירעון חשבון עומדת הצהרת המשיבה בסעיף 18 לעיל כי היא שילמה ותמשיך לשלם ריבית פיגורים על פי דין שחל ו/או יחול גם בעתיד, אם ימצא עיכוב בפירעון חשבונות.

ג. הוראות בדבר מעשה בית דין

31. ביחס לחברי הקבוצה כהגדרתם לעיל **ביחס לשנים שמשנת 2021 (כולל) ואילך**, מוסכם על הצדדים, כי עם קבלת אישור בית המשפט הנכבד לפשרה זו, יתגבש כלפי חברת החשמל, כל תאגיד שקשור עמה ו/או כל מי מטעמו של כל מי מהם, באופן אוטומטי, **ויתור וסילוק מלא ומוחלט** של כל אחד מחברי הקבוצה ביחס לשנים שהנ"ל (שלא הגיש הודעת פרישה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) ביחס לכל ענייני התובענה ובקשת האישור, וייווצר **מעשה בית-דין אישי וייצוגי** כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לשנים הנ"ל באשר לעילות התביעה הנכללות בבקשת האישור, וביחס לכל הסעדים שהתבקשו בקשר אליהן, **זאת למעט** נושא האיחור בפירעון חשבונות שלגביו לא יחול מעשה בית דין אישי – פרטני אלא בית דין ייצוגי בלבד כנגד חברי הקבוצה ביחס לשנים שמשנת 2021 (כולל) ואילך. כלומר, גם ביחס לנושא איחור בפירעון חשבונות יהא ויתור וסילוק מלא ומוחלט ביחס לכל הטענות והעילות וכל הסעדים **ככל שאלו נתבעים בגדרו של הליך ייצוגי** (להבדיל מאישי).

32. **ביחס לשנים משנת 2016 (7 שנים עובר להגשת בקשת האישור) ועד לשנת 2020 (כולל)**, מוסכם על הצדדים כי פסק הדין המאשר את הפשרה שכאן יצור **מעשה בי דין ייצוגי בלבד** כנגד חברי הקבוצה הנ"ל ויהווה ויתור וסילוק מלא ומוחלט ביחס לכל ענייני התובענה ובקשת האישור וכל הסעדים ככל שאלו נתבעים בגדרו של הליך ייצוגי. מבלי לגרוע מהאמור, עוד הוסכם כי לא יהא בפסק הדין המאשר את הפשרה שכאן כדי ליצור **מעשה בי-דין פרטני, קרי: בתובענות אישיות**, כלפי חברי הקבוצה הטוענים לאיחורים בגין הפקת חשבון ו/או פירעון חשבונות שאירעו בין השנים 2016 (7 שנים עובר להגשת בקשת האישור) ועד לשנת 2020 (כולל), וזאת להבדיל מהליך ייצוגי.

33. על כן, חברי קבוצה בין השנים 2016 - 2020, שעל פי הסדר זה לא זכאים להגיש את טופס הפנייה היוזמה, וטוענים כי נגרם להם נזק (מוכחש) כתוצאה מאיחורים בהפקת חשבון, יהיו רשאים לנקוט בתביעה פרטנית נגד חברת החשמל, והסדר זה לא ימנע מהם לעשות כן.

34. מובהר, כי ככל שיינקט הליך אישי פרטני על ידי מי מחברי הקבוצה בהליך זה, כל טענותיה של חברת החשמל יהיו שמורות לה, לרבות טענה בגין התיישנות, וכי הסכם פשרה זה לא ישמש כנגדה בכל דבר ועניין ולא יחשב כויתור ו/או גריעה מאיזה מטענותיה.

35. בתי המשפט אישרו הסדרי פשרה במתכונות דומות, תוך הכרה במעשה בידן ייצוגי שאינו מונע הגשת תביעות אישיות של חברי קבוצה.

36. כך למשל, בת"צ (מינהליים נצ') 13023-11-13 נקש נ' עיריית צפת (פורסם בנבו, 6.4.2017) הוגשה בקשה לאישור כנגד עיריית צפת, בטענה שפינוי האשפה בעיר גורם למטרדי רעש ולנזקים. הצדדים הגיעו להסדר פשרה לפיו ההסדר "מהווה השתק ומעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה לעניין סעד של צו עשה בלבד, כך שיש בהסדר משום מעשה בי דין ביחס לתובענות ייצוגיות באותו עניין ביחס לתקופה בה התנהל ההליך, וזאת להבדיל מתובענות פרטניות". בית המשפט המחוזי בנצרת אישר את ההסדר, וציין כך:

"הסדר הפשרה המתוקן בשנית מהווה השתק ומעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה לעניין סעד של צו עשה בלבד. הדבר יהווה מעשה בית דין לצורך הגשת תובענה ייצוגית באותו העניין ביחס לתקופה בה התנהל ההליך, ולא יהווה מעשה בי דין ביחס לתובענות פרטניות."

37. במקרה נוסף בת"צ (ת"א) 27945-05-15 בלנקשטיין נ' פרולייף לב-בריא בע"מ (פורסם בנבו, 17.7.2016) הוגשה בקשת אישור בטענה שחניכים בחוגים המופעלים על ידי עמותת "בני הרצליה" נדרשו לשלם דמי ביטוח כתנאי להשתתפותם בחוג, אך הכספים הופנו לרכישת שירותים רפואיים ע"י חברה שאינה חברת ביטוח. הצדדים הגיעו להסדר פשרה לפיו "ההסדר יהווה מעשה בית דין רק לגבי הליכים ייצוגיים הנוגעים לאי רכישת ביטוח באמצעות חברת ביטוח ולא יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה לגבי הליכים פרטניים הנוגעים לאי רכישת ביטוח באמצעות חברת ביטוח, כך שמי שנגרם לו נזק מאי רכישת ביטוח באמצעות חברת ביטוח יהיה רשאי לתבוע את המשיבות או מי מהן והסדר זה לא יחול עליו".

38. בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' הש' אסתר נחליאל-חיאט) אישר את ההסדר וציין כך:

"[...] אכן ראוי בשלב זה, בטרם נדונה הבקשה לאישור תובענות ייצוגיות, לסיים את המחלוקות בפשרה כדי למנוע ניהול הליכים משפטיים מיותרים, למנוע הוצאות מיותרות והכבדה כלכלית, וכן למנוע בזבז זמן שיפוטי יקר, בעיקר כשתוצאת המו"מ בין הצדדים מתקנת למעשה את ההתנהלות שהיתה עד עתה ואינה כובלת את מי שיש לו תביעות נזק פרטניות, כן מיתרת הפשרה דיון בסוגיות שהתשובות להן אינן חד משמעיות ואני סבורה כי הדרך בה הלכו הצדדים ראויה וכי התוחלת שבניהול ההליך דנא אינה מצדיקה ניהול הליך כה יקר ואילו התועלת העתידית שתצמח לתלמידים עדיפה והסדר הפשרה סביר לטעמי."

39. כמו כן, לעניין זה יפים הדברים שנקבעו על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' הש' בזק רפפורט) בת"צ 38586-11-20 לודמיר ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 9.3.2023):

"אכן לכתחילה בגדרי בקשת האישור עתרו המבקשים כי בית המשפט יתן, לצד סעד הצהרתי ביחס לאופן הדיווח, סעד ממוני בדמות פיצוי למבקשים ולחברי הקבוצה בגין נזקים אשר נגרמו להם לכאורה בשל הפגמים בדיווחי הבנקים למאגר נתוני האשראי. רכיב זה לא בא לידי ביטוי בגדרי הסדר הפשרה אשר אישורו נתבקש, אלא שהובהר כי אין בהסכם הפשרה כדי ליצור מעשה בית-דין נגד מי מחברי הקבוצה בכל הנוגע להליכים פרטניים (ר' סעיף 16 להסדר הפשרה). בהתאם, הוסכם על הצדדים כי "חברי קבוצה הסבורים כי נגרם להם נזק ממוני או שאינו ממוני (מוכחש) כתוצאה מהתנהלות של אחד המשיבים, יהיו רשאים לנקוט בתביעה פרטנית נגדו, והסדר זה לא ימנע מהם לעשות כן" (שם). לאור האמור, במכלול נסיבות העניין, ונוכח השונויות הרבה של התוצאות האפשרויות של אופן הדיווח בעבר, נחה דעתי כי אכן כמצוות המחוקק, ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה."

ראו גם: ת"צ 20088-07-20 **ברוך חכים נ' אל על** (פורסם בנבו, 24.3.2024); ת"צ (מחוזי מרכז) 29806-02-17 **ניסנבאום נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 31.07.2022).

40. לסיכומו של עניין זה: לאור כל האמור לעיל ונוכח שיקולל הסיכונים והסיכויים כפי שאף נותחו והוצגו בחליק הגישור הסכימו הצדדים כי:

א. ביחס לעילת האיחור בפירעון החשבונית יחול מעשה בית דין ייצוגי בלבד ביחס לתקופה כולה, שמשנת 2016 ואילך ולא תגרע זכותם של חברי הקבוצה לנקוט בהליכים פרטניים, תוך שכל טענות המשיבה בגדרי הליכים אלו שמורות לה במלואן.

ב. ביחס לעילת האיחור בהפקת החשבון: משנת 2021 ואילך, שנים בהם ניתן לחברי הקבוצה פיצוי (בין אם בפנייה יזומה ובין אם באופן אוטומטי כמפורט לעיל), יחול מעשה בית דין ייצוגי ופרטני כאחד; לעומת זאת, ביחס לשנים 2016-2020 יחול מעשה בית דין ייצוגי בלבד, ולא תגרע זכותם של חברי הקבוצה לנקוט בהליכים פרטניים, תוך שכל טענות המשיבה בגדרי הליכים אלו שמורות לה במלואן.

ד. אין למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

41. הצדדים סבורים, כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה ולנוכח הסכמת חברת חשמל לאפשר למגשר לקבל מידע ונתונים כאמור בסעיף 29 לעיל, אין צורך במינוי בודק, וכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק. ואלו הטעמים לכך.

42. הסכם פשרה זה ותנאיו הם תוצאה של הערכת הצדדים את הסיכונים והסיכויים של התובענה, על רקע השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנה. הנתונים המוצגים בגדרי הסדר הפשרה הופקו ונותחו על ידי צוות המקצועי והתפעולי של חברת החשמל. כמפורט בסעיף 22 לעיל, חברת החשמל אפשרה למגשר ולב"כ המבקשים לשאול שאלות ולבקש הבהרות מאת נציגיה על מנת לתקף את הנתונים שהופקו בעניין האיחורים וסכומי ריבית הפיגורים ששולמו בגין איחור בהפקת חשבון נכון לשנים שבין ינואר 2023 - מאי 2024, ואף גיבתה זאת בתצהיר.

43. כמו כן, כמפורט בסעיף 28 לעיל, למגשר תינתן האפשרות לבחון את יישום ההסדר ביחס לסעיפים 23 ו-27 לעיל, ובתוך כך גם לבצע בדיקות מדגמיות ולקבל מחברת החשמל מידע ביחס ליישום התחייבויותיה לפי הסעיפים הנ"ל.

44. ויובהר, הנתונים המוצגים בפשרה אינם מצריכים מומחיות מיוחדת ומדובר בהפקת מידע ממערכות המשיבה אשר נתמכות בתצהיר מטעם גורם במשיבה ולאחר שהסדר פשרה זה הומלץ על ידי המגשר הנכבד לאחר בחינת ובדיקת הנתונים המוצגים.

45. בנסיבות אלו, מאחר שהסדר זה אינו מצריך בדיקות כלכליות מיוחדות ומלוא הנתונים פרושים בפני בית המשפט בתצהיר, לאחר שאף נבחנו על ידי המגשר, בית המשפט הנכבד, הוא בעל המומחיות הנדרשת לבחון האם הסדר הפשרה הוא ראוי והגון תוך הערכת הסיכויים והסיכונים של כל צד לתביעה ואין כל צורך או תועלת במינוי בודק בהקשר זה (ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 47490-09-13 **תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ** (נבו, 6.8.2015); ת"צ (מחוזי מרכז) 6245-01-13 **מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** (נבו, 12.5.2014)).

46. בנסיבות אלו, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש (ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 1757/06 **רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ** (נבו, 15.5.2008); ת"א 1953/04 **שכטר נ' כרמל- איגוד למשכנתאות בע"מ** (נבו, 15.7.2007); ת"צ 9952-07-14 **פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (נבו, 6.7.2014); וראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 60684-07-13 **צובטרו נ' לאומי קארד בע"מ** (נבו, 27.4.2015)).

47. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק.

ה. גמול למבקשת ושכ"ט באי – כוחה

48. לא עלה בידי הצדדים להגיע להמלצה מוסכמת בקשר עם גובה הגמול לתובעת המייצגת וגובה שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים. הצדדים ינסו להגיע להסכמה כאמור בתוך 30 ימים בעזרתו של המגשר.
49. בחלוף 30 ימים, יגישו הצדדים הודעה מעדכנת לבית המשפט האם עלה בידיהם לגבש הסכמות בקשר עם המלצה לשיעור שכ"ט וגמול בסיוע המגשר. כאמור, כי אז יגישו הודעה מתאימה לבית המשפט.
50. ככל שלא תושג הסכמה, יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד את עמדתם בקשר עם שכר הטרחה באופן הבא: הצדדים יגישו את טיעוניהם תוך 15 ימים מיום הגשת ההודעה המעדכנת לעיל, ויוכלו להגיש תגובה לטיעון הצד שכנגד בתוך 15 ימים נוספים.

ו. הוראות שונות נוספות להסדר הפרשה

51. מוסכם על הצדדים, כי במקרה שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר זה במלואו או לא יאשר חלקים ממנו, או יאשר את ההסדר באופן מותנה או שונה מזה שהוסכם, למעט בכל הנוגע לשינוי בשיעור הגמול למבקש ו/או שכ"ט ב"כ המבקש, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.
52. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסדר, למעט שינוי של שכ"ט והגמול, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בערעור ו/או החלטה בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת כלפי הצד השני.
53. במקרה בו תימסרנה הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי למעלה מ-20 חברים בקבוצה, תהיה חברת החשמל רשאית לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד שכנגד, ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת.
54. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפרשה ו/או במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, יהיו הסכם פשרה זה על נספחיו וכל הנובע ממנו בטלים מעיקרם (void) וחסי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפרשה מלכתחילה. האמור בהסכם פשרה זה ונספחיו ובכל הנובע מהם לא ישמש כראיה ולא ישמש בדרך אחרת, בין אם בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסכם הפרשה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור, הכל כאילו לא נחתם הסכם פשרה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיטות הסכם זה כל שימוש, לרבות (אך לא רק) בהליך המשפטי.
55. אם בית המשפט הנכבד ימצא שיש צורך לקבוע בהסדר הפרשה תנאים מסוימים, כאמור בסעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ו/או לאשר את הסכם הפרשה באופן מותנה או חלקי, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הצדדים לדיון, על מנת להציג בפניו את עמדתם.
56. זה המקום לציין, כי חברת החשמל הסכימה להתקשר בהסדר פשרה זה, בשלב מקדמי בהליך, טרם הגשת תשובה לבקשת האישור ומבלי שהתקיים דיון מקדמי אחד, וזאת על אף שעומדות לה טענות הגנה חזקות וטובות. משכך, ובהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, בית המשפט הנכבד מתבקש על ידי הצדדים לפטור את המשיבה מלשאת בחלק השני של אגרת המשפט. כך גם הורו בתי המשפט פעם אחר פעם (ר' למשל: ת"צ (ת"א) 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברכת-הנות המפעל בע"מ, פס"י 74 (נבו, 14.2.2021); ת"צ (ת"א) 56635-11-18 רוסמנש נ' מ.ו.ד.ל סחר בע"מ, פס"י 73 (נבו, 16.7.2020); ת"צ (ת"א) 18424-02-19

ברקוביץ נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ, פס' 58 (נבו, 7.1.2020); ת"צ (חי') 11873-09-18 וולסקי נ' כלמוביל בע"מ, פס' נ"ו (נבו, 7.8.2019); ת"צ (חי') 4212-01-19 אלון נ' ביו - גאיה בע"מ, פס' כ"ז (נבו, 5.8.2019)).

ז. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ולפיכך יש לאשרו

57. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בין היתר, בשים לב לשורת ההנמקות שלהלן.

58. ראשית, נכון ליום הגשת הסדר זה כבר שילמה חברת החשמל ריבית פיגורים בגין איחורים בהפקת חשבון כמפורט לעיל עבור התקופה בין ינואר 2023 ועד מאי 2024 סכום של 8,655,409 ₪ כולל מע"מ ובנוסף סכום של כ-710,000 ₪ כולל מע"מ ישולם בהקדם, כמפורט בסעיף 23 לעיל (ודיווח על כך יימסר בהתאם לסעיף 28 לעיל), ונוכח תיקון ספטמבר 2024 אף הטמיעה מערכת אוטומטית לתשלום ריבית פיגורים בגין איחורים בהפקת חשבון החל ממאי 2024 ואילך. יוצא, אפוא, כי בכל הנוגע לעתיד לבוא, מוצה האינטרס הציבורי בבירור ההליך המשפטי באשר ממילא נוכח תיקון הדין החל על המשיבה אין עוד מחלוקת משפטית שיש לבררה.

59. כמו כן, כמוסכם בהסדר זה, עבור השנים 2021-2022 חברת החשמל תשלם ריבית פיגורים בגין איחורים בהפקת חשבון לחברי הקבוצה שיפנו אליה בהתאם למנגנון הפנייה והתנאים כמפורט בהסדר זה לעיל.

60. יובהר עוד שנוכח טענות ההגנה של המשיבה וכחלק ממלאכת האיוונים בכל פשרה, הוסכם על הצדדים כי ביחס לשנים 2016-2020 לא תעמוד לחברי הקבוצה האפשרות לפנות בפנייה ייזומה, אך תשמר להם האפשרות לנקוט הליך פרטני ככל שישברו שנגרם להם נזק ויחול על שנים אלו מעשה בית דין ייצוגי בלבד (הוא הדין גם ביחס לתביעות אישיות בכל הנוגע לנושא פירעון חשבוניות כאמור בסעיף 40 לעיל).

61. הסכמות אלו כמפורט לעיל הושגו לאחר הליך גישור ממושך בפני פרופ' שרון חנס וההסדר מבוסס, הלכה למעשה, על המלצת המגשר הנכבד לאחר שהמגשר בחן את טענות שני הצדדים שנפרשו בפניו בפירוט בכתב ובעל פה, ואף לאחר שסופקו לו נתונים שהפיקה חברת החשמל כפי שפורט.

62. מושכלות יסוד הן, כי המגשר הוא מעין כלי מסייע לשם גיבוש הסדר פשרה ראוי והוגן, ובתי המשפט רואים במגשר כגורם מאזן ולעיתים אף מפקח בגיבוש הפשרה (ר' ת"צ (מחוזי ת"א) 34581-02-17 **טלבי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**, פס' 45 (נבו, 3.12.2020)).

63. כבר נקבע בפסיקה כי קיומו של צד שלישי ניטרלי, בעיקר כאשר מדובר במגשר אובייקטיבי ומקצועי שבית-המשפט סומך על שיקול-דעתו והמבין את משמעותו של הסכם פשרה במסגרת הליך ייצוגי, עשוי להקות במקרים המתאימים את בעיית הנציג. משכך, בענייננו, בשים לב למיהותו של המגשר, פרופ' למשפטים, יש ליתן משקל של ממש לכך שהסדר פשרה זה נוסח בהתאם להמלצות המגשר, במסגרת דיון בבקשה לאישור הסכם פשרה (ראו תנ"ג (כלכלית) 31934-02-14 ברק נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פס' 59 (נבו, 8.4.2016); ראו גם: ת"צ (כלכלית) 43055-07-11 כהן נ' בנזקן (נבו, 7.2.2018)).

64. לעניין זה יפים הדברים שנקבעו על ידי בית המשפט הכלכלי בתל אביב – יפו (כב' הש' רות רונן) ת"צ (כלכלית) 48536-12-17 **חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ** (נבו, 19.5.2021):

"הליך הגישור עשוי בהחלט לסייע לבית-המשפט בבואו לבחון את הסכם הפשרה. זאת בעיקר כאשר המגשר ערך יחד עם הצדדים בירורים עובדתיים ובירורים הקשורים בנושאים שבמומחיות, תוך התייחסות לרקע העובדתי הנדרש ולטענות הצדדים [...]. בבירור נושאים כאלה עשויה להיות למגשר עדיפות על פני בית-המשפט."

65. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור. החלופה להסדר הפשרה היא המשך

בירורה של בקשת האישור שיחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. משמעות הדבר היא שגם אם תתקבל בקשת האישור יהא זה בעוד פרק זמן לא מבוטל. בנוסף, בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר הפשרה המוצע בפני בית משפט נכבד זה עשוי לחסוך את הצורך בהשקעת משאבים אלו.

ר' בהקשר זה רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי פ"ד נו (3) 49, 60 (2003):

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו....".

66. הסדר פשרה זה וכל הנימוקים שפורטו בגדרו נתמכים במכתב המגשר, פרופ' שרון חנס, מצ"ב כנספח ד', אשר מדבר בעד עצמו ומהווה על פי הפסיקה הצדקה נוספת לאישורו.

67. אשר על כן, הצדדים סבורים כי בנסיבותיו של מקרה זה, יהא זה נכון, ראוי וצודק לאשר את הסדר הפשרה אשר כאמור לעיל מבוסס על המלצותיו של המגשר ועל אבני הדרך שהניח בנוגע למתווה הפשרה הראוי בעיניו.

ח. סוף דבר

68. הצדדים סבורים, נוכח הערכותיהם את הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול התיק, כי ההסדר שאליו הגיעו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות החוק באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

69. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה ולפטור את המשיבה מלשאת בחלק השני של אגרת המשפט.

70. לבקשה זו מצורפים כנספחים:

נספח א' – תמצית טענות המשיבה;

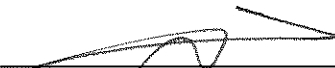
נספח ב' – תצהירים מטעם המבקשת ובאי-כוחה.

נספח ג' – תצהירים מטעם המשיבה ובאי-כוחה לתמיכה בהסדר הפשרה והנתונים המפורטים בו;

נספח ד' – מכתב מגשר התומך בהסדר פשרה זה.


חניטל בלינסון-נבון, עו"ד

ב"כ המשיבה


ניצן גדות, עו"ד

ב"כ המבקשת


דורון רדעי, עו"ד