Newsletter

תובענות ייצוגיות

אפריל-יוני 2026

בס"ד



עו"ד דורון רדעי עו"ד ניצן גדות

1 **עיצומים כספיים אינם בני השבה בתובענה ייצוגית – ביטול גמול ושכר טרחה**

ע"א 665/23 מדינת ישראל – רשות המסים נ' עודד כהנא

2 **איחוד דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובתביעה אזרחית**

א"ת 33319-05-26 עיריית בני ברק נ' אסתר רייצא לעבל ואח'

3 **ביטול דחיית בקשת אישור ופסיקת גמול ושכ"ט בעקבות תיקון ליקוי בפרטיות**

ע"א 37370-11-25 נונה דיי נ' שירותי בריאות כללית

---

1 עיצומים כספיים אינם בני השבה בתובענה ייצוגית – ביטול גמול ושכר טרחה

ע"א 665/23 מדינת ישראל – רשות המסים נ' עודד כהנא

ערעור וערעור שכנגד על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז לוד (כבוד השופט שמואל בורנשטין) אשר דחה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד רשות המסים, שעניינה נקיטת הליכי גבייה מנהליים ללא התראה כדין ושיהוי בהטלת עיצומים כספיים, לאחר שראה בשינוי התנהלותה של הרשות משום חדילה לפי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות. חרף דחיית בקשת האישור, נפסקו למבקש גמול בסך 25,000 ש"ח ולבא כוחו שכר טרחה בסך 550,000 ש"ח.

בית המשפט העליון (מפי כבוד השופטת יעל וילנר, בהסכמת כבוד השופטת רות רונן וכנגד דעתו החולקת של כבוד השופט חאלד כבוב) קיבל את ערעור הרשות ודחה את ערעור המשיב. בדעת רוב נקבע כי עיצום כספי אינו בגדר "מס, אגרה או תשלום חובה אחר" לפי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק, ועל כן לא ניתן להגיש נגד רשות תובענה ייצוגית להשבתו. בית המשפט הותיר את דחיית בקשת האישור על כנה, אך ביטל את פסיקת הגמול ושכר הטרחה; המשיב חויב בהוצאות הערעור בסך 20,000 ש"ח. (פסק דין מיום 23.4.2026).

בשם המערערת: עו"ד יורם הירשברג. בשם המשיב: עו"ד אייל בליזובסקי.

2

איחוד דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובתביעה אזרחית

א"ת 33319-05-26 עיריית בני ברק נ' אסתר רייצא לעבל ואח'

בקשה לאיחוד דיון לפי תקנה 40(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, שהוגשה ישירות לבית המשפט העליון במסגרת התבקש בית המשפט לאחד את הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית המשפט המחוזי בבאר שבע עם תביעה אזרחית המתנהלת בבית המשפט המחוזי בתל אביב–יפו. שני ההליכים עוסקים בדרישות של רוכשי דירות לפיצוי בשל איחור במסירת דירות בפרויקט של חברה קבלנית בבני ברק. העירייה והוועדה המקומית לתכנון ולבנייה הן צדדים שלישיים בשני ההליכים.

בית המשפט העליון (כבוד השופטת רות רונן) קיבל את הבקשה והורה על איחוד הדיון בבית המשפט המחוזי בתל אביב–יפו. נקבע כי אף שסדרי הדין בתביעה אזרחית ובבקשת אישור שונים זה מזה, איחודן עשוי, בנסיבות המתאימות, לייעל את ההליך ולמנוע הכרעות סותרות. ההחלטה אינה כובלת את הערכאה הדיונית, והיא רשאית להורות על דיון משותף רק בחלק מן השאלות, על דיון מדורג או על מתכונת דיונית אחרת. הובהר כי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות אינו שולל איחוד מכוח תקנה 40.

בנוגע לסמכות לאחד את ההליכים נקבע: "כן יובהר כי לא מצאתי ממש בטענה כי יש בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות העוסק באפשרות להעביר בקשה לאישור למותב שדן בבקשה לאישור קודמת או בתובענה ייצוגית קודמת (כאשר מתעוררות שאלות משותפות של עובדה או משפט) – כדי לשלול את האפשרות להורות על איחוד הדיון בין הליך בקשת אישור לבין תביעה אזרחית מכוח סעיף 40 לתקנות סדר הדין." (החלטה מיום 17.6.2026).

בשם המבקשות: עו"ד אריאל יונגר; עו"ד שירה שוורץ; עו"ד אלעד יעקבסון. בשם המשיבים: עו"ד עמנואל יוזוק; עו"ד אוריאל פרינץ; עו"ד עדי שלמה; עו"ד יוני חרש; עו"ד גיל מעיני; עו"ד דוד הלפר; עו"ד רמי מליקוב; עו"ד חגית שפיצר.

3

ביטול דחיית בקשת אישור ופסיקת גמול ושכ"ט בעקבות תיקון ליקוי בפרטיות

ע"א 37370-11-25 נונה דיי נ' שירותי בריאות כללית

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז לוד (כבוד השופטת כרמית בן אליעזר) בת"צ 2324-03-24, אשר דחה על הסף בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד שירותי בריאות כללית וחייב את המבקשת בהוצאות בסך 25,000 ש"ח. בקשת האישור עסקה בפגיעה אפשרית בפרטיות מבוטחים עקב מנגנון הזיהוי במוקד הטלפוני של כללית, שאִפשר לכאורה קבלת מידע אישי או רפואי באמצעות הזנת מספר תעודת זהות בלבד. בית המשפט המחוזי קבע כי בהפעלת המוקד פעלה כללית במסגרת תפקידה הציבורי ולא כ"עוסק" לעניין פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

בית המשפט העליון (מפי כבוד השופט עופר גרוסקופף, בהסכמת כבוד השופטות יעל וילנר ורות רונן) קיבל את הערעור. לאחר הגשתו שינתה כללית את מנגנון הזיהוי במוקד, הוסיפה אמצעי יידוע למבוטחים ונתנה בכך מענה לליקוי. נוכח השינוי הסכימו הצדדים לסיים את ההליך בהסתלקות. בית המשפט ביטל את פסק דינו של בית המשפט המחוזי, לרבות חיוב ההוצאות, והורה על מחיקת בקשת האישור חלף דחייתה. חרף סיום ההליך בהסתלקות, נקבע כי מדובר במקרה חריג המצדיק גמול ושכר טרחה, לנוכח עילת תביעה לכאורה והתועלת הממשית למבוטחים: גמול בסך 25,000 ש"ח ושכר טרחה בסך 100,000 ש"ח, שניהם בתוספת מע"מ; נוסף על כך חויבה כללית בהשבת האגרה ששולמה בבית המשפט המחוזי.

בסיום פסק הדין נקבע: "סוף דבר: הערעור מתקבל. פסק דינו של בית המשפט קמא מתבטל איפוא (לרבות על רכיב ההוצאות שנקבע בו), ובקשת האישור נמחקת בזאת. המשיבה תשלם למערערת ולבאי הכוח המייצגים גמול בסך 25,000 ש"ח (בתוספת מע"מ כנגד חשבונית) ושכר טרחה בסך 100,000 ש"ח (בתוספת מע"מ), וכן תשפה את המערערת בסכום האגרה אשר שולם בבית המשפט המחוזי." (פסק דין מיום 24.6.2026).

בשם המערערת: עו"ד אווה שטיינמץ; עו"ד סאלח דיואני. בשם המשיבה: עו"ד דני כביר.

רעיונות, הצעות, דעות ניתן לשלוח אלינו למייל: office@rgl.co.il

לרישום לקבלת ניוזלטר תובענות ייצוגיות במייל ו/או לעיון בגיליונות קודמים היכנסו ללינק:

www.rgl.co.il/newsletter **או סרקו את הברקוד:**