Newsletter

תובענות ייצוגיות

יולי-ספטמבר 2026

בס"ד



עו"ד דורון רדעי עו"ד ניצן גדות

1 **שיקולים להתרת הגשת הודעת צד שלישי בתובענה ייצוגית**

ע"א 4443/23 חברת החשמל נ' רמת נגב אנרגיה ואח'

2 **הסתלקות מתוגמלת בעקבות שינוי התנהגות של הנתבע**

ע"א 33022-10-25 קלינטיקה בע"מ נ' צחי פנטון ואח'

3 **אפשרות לתבוע נזק ממוני בגין הטעייה צרכנית**

רע"א 5993/24 מכון התקנים הישראלי נ' רפאל חאמי ואח'

4 **הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024 – סוף הדרך?**

---

1 שיקולים להתרת הגשת הודעת צד שלישי בתובענה ייצוגית

ע"א 4443/23 חברת החשמל נ' רמת נגב אנרגיה ואח'

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז (כבוד השופט יחזקאל קינר) אשר דחה את בקשות חברת החשמל לשלוח הודעות לצדדים שלישיים – שמונה מספקי חשמל פרטיים – במסגרת תובענה ייצוגית. בבקשת האישור נטען כי מספקי חשמל מסרו דיווחי צריכה מוטים, וכי חברת החשמל התרשלה בפיקוח עליהם באופן שגרם להוצאות עודפות שגולגלו על צרכני החשמל.

בית המשפט העליון (מפי כבוד השופטת רות רונן ובהסכמת כבוד השופטים דוד מינץ ודפנה ברק-ארז) נתן רשות ערעור וקיבל את הערעור, והתיר לחברת החשמל להגיש הודעות לצדדים השלישיים, חרף היעדר ראיות המזהות בשלב זה מי מהמספקים ביצע את המעשים הנטענים.

בעניין הרף הראייתי לצירוף צד שלישי נקבע: "ככל שהמידע מצוי בשליטתו של הנתבע – גוברת הציפייה כי הוא יצרפו לבקשתו וישתמש בו כדי לבסס את הטענות המופנות על ידיו נגד הצד השלישי. הימנעותו מהצגת מידע המצוי בידיו, עשויה ללמד כי הבקשה אינה נשענת על תשתית מספקת, ואף לעורר חשש כי בבסיסה עומדים שיקולים שאינם ענייניים. לעומת זאת, כאשר המידע אינו מצוי בידי הנתבע והוא אף אינו יכול להשיגו בקלות יחסית, עשוי הדבר להצדיק הסתפקות בתשתית ראייתית חלקית יותר, בשים לב למגבלות האובייקטיביות של הנתבע." (פסק דין מיום 26.7.2026).

בשם המערערת: עו"ד אוריאל פרינץ; עו"ד איתמר אמיתי. בשם המשיבים: עו"ד רועי בלכר; עו"ד טל מישר; עו"ד זאב גוטרייך; עו"ד אהרן מיכאלי; עו"ד יהודה רוזנטל; עו"ד דרור סברנסקי; עו"ד גילי ברוקס ורון; עו"ד האלה אבו גזאלה; עו"ד עופר פליישר; עו"ד סיון ברש; עו"ד יצחק אבירם; עו"ד עידן איידן; עו"ד שחר בן מאיר; עו"ד דוד תירוש.

2

הסתלקות מתוגמלת בעקבות שינוי התנהגות של הנתבע

ע"א 33022-10-25 קלינטיקה בע"מ נ' צחי פנטון ואח'

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי ירושלים (סגנית הנשיא כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט) שאישר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה הפרת החובה להתקשר עם גוף מחזור מוכר לפי חוק האריזות. לאחר הגשת בקשת האישור התקשרה המערערת עם גוף מחזור מוכר ושילמה דמי טיפול רטרואקטיביים, אך טענה כי לא עמדה נגדה עילת תביעה והתנגדה לפסיקת גמול ושכר טרחה.

בית המשפט העליון (מפי כבוד השופט עופר גרוסקופף ובהסכמת כבוד השופטים רות רונן ויחיאל כשר) דחה את הערעור והותיר על כנם את תשלומי הגמול ושכר הטרחה. הובהר כי שינוי התנהלותו של נתבע אינו מהווה כשלעצמו הודאה בהפרת הדין, אך עשוי להצדיק הסתלקות מתוגמלת בהתקיים תנאי החוק.

כבוד השופטת רונן עמדה על אופן בחינת התועלת בהסתלקות: "במסגרת הבחינה האמורה ובדיקת התועלת לחברי הקבוצה, יהיה מקום להביא בחשבון את השאלה מהו השינוי בהתנהגות הנתבע אותו "השיגה" בקשת האישור; האם שינוי זה נבע מהגשתה של בקשה זו (כלומר, האם קיים קשר סיבתי בין השניים); והאם מדובר בשינוי שהוא רצוי מנקודת מבטם של חברי הקבוצה (שכן לא כל שינוי, גם אם הוא קשור לבקשת אישור שהוגשה – משפר בהכרח את מצב הקבוצה, וודאי שלא ניתן לקבוע זאת כל עוד בקשת האישור לא התבררה לגופה; והנתבע עומד על חוקיות מעשיו שקדמו לשינוי)." (פסק דין מיום 27.7.2026).

למערערת: עו"ד ירון גרשון. למשיבות: עו"ד אסף פינק; עו"ד איתי ארגוב.

3

אפשרות לתבוע נזק ממוני בגין הטעייה צרכנית

רע"א 5993/24 מכון התקנים הישראלי נ' רפאל חאמי ואח'

שלוש בקשות רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז (כבוד השופט יחזקאל קינר) שאישר בחלקה תובענה ייצוגית בגין הטעיה בשיווק מוצר בשם "הוברבורד" שסומן כמותר לשימוש מגיל 8, אף שעל פי תקנות התעבורה השימוש בו מותר מגיל 16. בית המשפט המחוזי אישר בירור הודעת צד שלישי נגד מכון התקנים, אך הגביל את הסעד רק לפיצוי בגין נזק לא ממוני.

בית המשפט העליון (כבוד השופט עופר גרוסקופף) דחה את בקשות רשות הערעור של מכון התקנים ושל החברה וקיבל חלקית את בקשת התובע המייצג. נקבע כי ניתן יהיה לתבוע במסגרת ההליך גם נזק ממוני כתוצאה מההטעיה, מבלי להרחיב את הקבוצה שאושרה. באשר לאפשרות לתבוע נזק ממוני נקבע: "בהתאם לתפיסה זו, התוצאה המתבקשת היא שככלל, אין לסגור את הדלת בפני התובע המייצג מלתבוע נזק ממון בגין הטעיה צרכנית בשלב המקדמי. לפיכך, משנמצא בענייננו כי יש אפשרות ממשית להוכחת הטעיה צרכנית, היה מקום לאפשר לתבוע המייצג להוביח במסגרת התובענה גופה הן קיומו של נזק לא ממוני והן קיומו של נזק ממוני. התוצאה המתבקשת היא שבנקודה זו יש לקבל את בקשת רשות הערעור, ולקבוע כי הסעד לגביו יאושר ניהול התובענה הייצוגית הוא פיצויים בגין נזק ממון, ולא רק פיצויים בגין נזק בלתי ממוני." (החלטה מיום 28.9.2026).

בשם המבקש: עו"ד יחזקאל ריינהרץ; בשם המשיבות: עו"ד אסף שובינסקי; עו"ד חן שומרת; עו"ד דוד גידנסקי; עו"ד חגי פרידלר; עו"ד קרן וול.

הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024 – סוף הדרך?

הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16) פוצלה, כך שהחלק שקודם בועדה בישורת האחרונה של הדיונים עסק בשני נושאים בלבד: החרגת עסקים עם מחזור שנתי שאינו עולה על 9 מיליון ש''ח מתחולת החוק וחובת פנייה מוקדמת בעילות מסוימות. ביום 15.10.2026 אישרה הוועדה המשותפת את נוסח ההצעה לקראת קריאה שנייה ושלישית, אולם הליך החקיקה לא הושלם וההצעה לא זכתה לאישור סופי במליאת הכנסת ה-25. לפיכך, בעקבות הבחירות לכנסת ה־26, גורלה של הצעת החוק תלוי בהחלת דין רציפות, בהתאם לחוק רציפות, התשנ"ג–1993. ככל שיוחל דין רציפות, ניתן יהיה להמשיך בהליך החקיקה מן השלב שאליו הגיע בכנסת הקודמת. לעומת זאת, אם לא יוחל דין רציפות, יהיה צורך בפתיחת הליך חקיקה חדש.

רעיונות, הצעות, דעות ניתן לשלוח אלינו למייל: office@rgl.co.il

לרישום לקבלת ניוזלטר תובענות ייצוגיות במייל ו/או לעיון בגיליונות קודמים היכנסו ללינק:

או סרקו את הברקוד: www.rgl.co.il/newsletter